

Disciplinnämndens verksamhet 2025

Innehållsförteckning

Innehållsförteckning	2
Frågor och svar om disciplinverksamheten	3
Vad avser tillsynen?	3
Hur initieras disciplinärenden?	3
Hur är disciplinnämnden sammansatt och hur handläggs disciplinärenden?	4
Vilka är de disciplinära påföljderna?	5
Vem utövar tillsyn över disciplinverksamheten?	5
Var hittar man disciplinnämndens beslut?	6
Året i siffror	7
Exempel på beslut under året	10
Uteslutningar	10
Indrivning av klientfordringar genom inkassobolag	14
Icke uppfyllnad av kvalifikationskraven	15
Fakturering innan arbete utförts	16
Ansvar för information om advokaten på klients hemsida	17
Kontakt med vittne som senare visade sig vara medmisstänkt	18
Delgivning av dom – skyldigheter i uppdraget	18
Avgöranden från disciplinnämnden	21
Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2025	22

Frågor och svar om disciplinverksamheten

Vad avser tillsynen?

Advokatsamfundet utövar tillsyn över advokater. Advokat är den som är ledamot av Advokatsamfundet. Titeln advokat är enligt 8 kap. 10 § rättegångsbalken straffrättsligt skyddad och får bara användas av den som är ledamot av Advokatsamfundet. Den som annars använder titeln kan dömas till böter.

Advokaters verksamhet styrs av en rad lagar och regler. Lagreglerna finns framför allt i rättegångsbalken. De grundläggande etiska reglerna för advokater finns i Advokatsamfundets vägledande regler om god advokatsed (VRGA) och i kommentaren till de vägledande reglerna. Regler om advokaters yrkesplikter finns också i Advokatsamfundets stadgar.

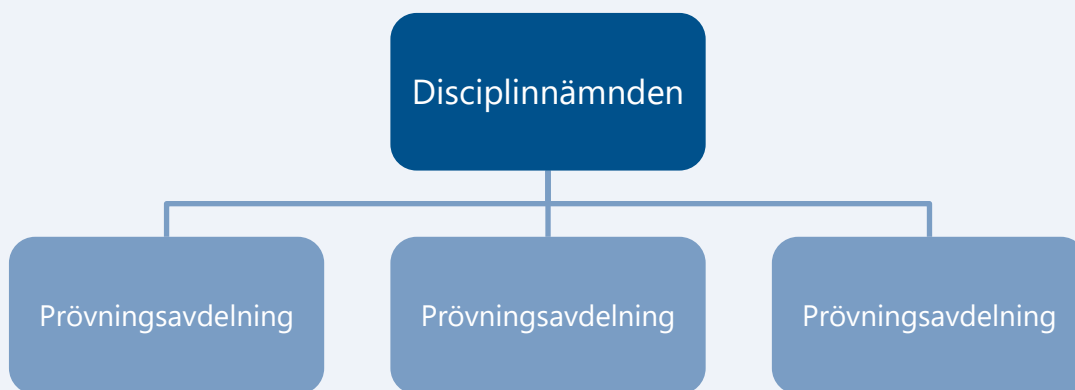
En väsentlig del av Advokatsamfundets tillsyn hänför sig till den disciplinära verksamheten, i vilken samfundets disciplinnämnd prövar om en advokat i ett enskilt fall har brutit mot god advokatsed.

Hur initieras disciplinärenden?

Ett disciplinärende initieras vanligtvis genom att någon gör en disciplinanmälan till Advokatsamfundet och riktar kritik mot en advokats agerande. Advokatsamfundet kan emellertid också självt – genom information som erhållits eller inhämtats på initiativ från generalsekreteraren, efter beslut från styrelsen – initiera ärenden mot advokater.

Hur är disciplinnämnden sammansatt och hur handläggs disciplinärenden?

Disciplinnämnden består av elva ledamöter: åtta advokater som väljs av Advokatsamfundets fullmäktige och tre offentliga representanter som utses av regeringen. Normalt tas en anmälan om disciplinärt ingripande först upp på en prövningsavdelning inom disciplinnämnden. En prövningsavdelning består av tre ledamöter, varav en offentlig representant. Är prövningsavdelningen enig om att påföljd inte är aktuell och enig om innehållet i beslutet, så får prövningsavdelningen avgöra ärendet. I annat fall ska ärendet hänskjutas till disciplinnämnden för behandling i plenum.



Handläggningen i nämnden är skriftlig. Är omständigheterna sådana att uteslutning kan komma i fråga, ska dock enligt 43 § Advokatsamfundets stadgar advokaten kallas till muntlig förhandling.

Vilka är de disciplinära påföljderna?

Om disciplinnämnden finner att en advokat har åsidosatt god advokatsed kan advokaten tilldelas någon av de disciplinära påföljder som framgår av 8 kap. 7 § rättegångsbalken. Dessa är i) erinran, ii) varning, iii) varning med straffavgift (10 000–250 000 kr)¹ och iv) uteslutning ur Advokatsamfundet.

I fall där en disciplinär påföljd inte anses nödvändig kan disciplinnämnden, antingen i en prövningsavdelning eller i plenum, göra ett uttalande. Ett uttalande är inte en disciplinär påföljd.

Vem utövar tillsyn över disciplinverksamheten?

Justitiekanslern (JK) granskar alla Advokatsamfundets beslut i disciplinärenden och får överklaga disciplinnämndens beslut till Högsta domstolen. Vidare får JK påkalla åtgärd mot en advokat om beslut fattats att en anmälan ska avskrivas eller inte hänskjutas till disciplinnämnden. En sådan begäran från JK gör att ärendet behandlas av disciplinnämnden i plenum.

En advokat som utesluts kan klaga på beslutet till Högsta domstolen. Advokaten kan också överklaga ett beslut om straffavgift.² Överklagandet prövas då av Advokatsamfundets straffavgiftsnämnd.

¹ Straffavgiftens belopp i 8 kap. 7 § tredje stycket RB höjdes den 1 januari 2024 på Advokatsamfundets initiativ till 10 000–250 000 kr. På förhållanden som hänför sig till tiden före ikraftträdandet tillämpas enligt övergångsbestämmelserna den äldre lydelsen (med ett spann om 1 000–50 000 kr).

² Om beslutet är fattat enligt 8 kap. 7 § tredje stycket RB i dess lydelse från och med den 1 januari 2024.

Var hittar man disciplinnämndens beslut?

Disciplinnämnden har en egen webbplats, www.advokatsamfundet.se/disciplinnamnden. Där publiceras alla beslut som fattats i disciplinnämnden i plenum fr.o.m. februari 2023. Besluten är sökbara utifrån olika sökord samt år och ärendenummer.

Beslut som är av principiell beskaffenhet publiceras fortfarande även separat, dels på disciplinnämndens webbplats, dels i tidskriften Advokaten.

Året i siffror

Sammanställning över statistiken 2025.³

Inkomna ärenden

Inkomna anmälningar 2025	692	(609)
Av styrelsen upptagna disciplinärenden	96	(68)

Avgjorda ärenden

Disciplinnämnden

Uttalande	8	(18)
Erinran	122	(97)
Varning	38	(15)
Varning med straffavgift	33	(28)
Uteslutning	4	(5)
Ingen åtgärd	32	(32)
Avslås/avvisas/avskrivs och ingen åtgärd	44	(34)
Totalt	281	(229)

Sex personliga inställelser har hållits under året.

Prövningsavdelningarna

Hänskjuts	109	(156)
Uttalande	27	(25)
Ingen åtgärd	298	(327)
3-årsregeln	11	(4)
Avvisas/avskrivs	15	(32)

Prövningsavdelningarna totalt 460 (544)

Totalt antal 741 (773)

³ Föregående års siffror anges inom parentes. Det bör uppmärksammas att en påföljd kan vara gemensam för flera ärenden och att flera påföljder kan förekomma i ett ärende.

Under 2025 kom 692 anmälningar in till Advokatsamfundets disciplinnämnd. Det är 83 fler än året innan.

Advokatsamfundet erbjuder sedan 2024 ett digitalt verktyg för att göra disciplinanmälningar. Innan dess gjordes disciplinanmälningar i pappersform. Att skicka in anmälningar på papper går fortfarande, men de flesta anmälningar som kommit in sedan verktyget infördes har varit digitala.

Det digitala verktyget, med vilken man identifierar sig via Bank-ID, gör att det går både lättare och snabbare att göra disciplinanmälningar; något som sannolikt leder till att fler anmäler till disciplinnämnden för att få sina synpunkter prövade. Således kan det vara en bidragande orsak till att antalet anmälningar har ökat.

Även de informationssatsningar som Advokatsamfundet gjort samt en fortsatt hög medial uppmärksamhet för disciplinnämndens verksamhet kan ha bidragit till att kunskapen om Advokatsamfundets verksamhet och möjligheten att göra anmälningar till disciplinnämnden blivit större.

Disciplinnämnden har under året fortsatt att uppdatera sin webbplats [Advokatsamfundet – Disciplinnämnden](#) med de nya beslut som nämnden har fattat under året.⁴ Därutöver har informationssatsningar gjorts gällande bland annat Advokatsamfundets proaktiva tillsyn, som bedrivs av tillsynsenheten.⁵

⁴ Webbplatsen riktar sig både till advokater som vill veta mer om nämndens praxis och till andra som vill ta reda på hur disciplinnämnden fungerar och hur man gör en disciplinanmälan. Förhoppningen har varit att ytterligare nå ut med att Advokatsamfundets disciplinnämnd är den instans som utövar tillsyn över advokater och som prövar om enskilda advokater bryter mot god advokatsed.

⁵ Tillsynsenheten består av en egen avdelning på samfundets kansli specialiserad på proaktivt tillsynsarbete, vilket innebär en betydande förstärkning av möjligheterna att utöva förebyggande tillsyn. Arbetet sker riskbaserat genom att granskningar i första hand riktas in där behovet och riskerna bedöms som störst. Genom att göra riskanalyser kan Advokatsamfundet identifiera områden och aspekter av advokatverksamheten som har högre risk för regelbrott och fokusera tillsynen där.

Genom tillsynsenhetens granskningar kan brister uppmärksammas och korrigeras samt underlag tas fram för vägledande insatser riktade mot kåren. Iakttagelser som görs i ett granskningsärende kan därutöver innebära att ett ärende initieras, som via styrelsen kan komma till disciplinnämndens prövning. Den proaktiva tillsynen har under året utvidgats ytterligare, och under 2025 togs 96 disciplinärenden upp genom den proaktiva tillsynen, jämfört med 68 ärenden året innan.

Tillsynsenheten har, liksom disciplinnämnden, en egen webbplats, [Advokatsamfundet – Tillsynsenheten](#), något som sannolikt har bidragit till ökad medvetenhet och kunskap generellt om Advokatsamfundets verksamhet.

En anmälan i sig leder inte alltid till en disciplinär åtgärd (under 2025 ledde 197 ärenden till att advokaten fick en disciplinär påföljd), men anmälningar bidrar till utökad insyn och kan läggas till grund för utveckling av verksamheten. Genom anmälningar får den som vill rikta kritik mot en advokat möjlighet att få sina anmärkningar prövade i en effektiv och rättssäker process. En effektiv och rättssäker process är också av vikt för den enskilde advokaten.

Totalt behandlades 741 ärenden av Advokatsamfundets disciplinnämnd under 2025. De flesta av ärendena avgjordes av någon av de tre prövningsavdelningar som finns inom disciplinnämnden. Prövningsavdelningarna hänsköt under året 109 ärenden för att avgöras av disciplinnämnden i plenum. Ärenden hänskjuts om de eventuellt kan leda till disciplinär påföljd eller om de annars är av sådan beskaffenhet att de bör prövas av nämnden i plenum.

Disciplinnämnden i plenum avgjorde totalt 281 ärenden under 2025, jämfört med 229 året före. Av ärendena ledde, som nämnts ovan, 197 ärenden till att advokaten fick en påföljd. I 122 fall blev påföljden en erinran, och 38 advokater fick varningar. Den näst strängaste påföljden, varning med straffavgift, tilldelades advokater i 33 fall. Under 2025 uteslöts fyra advokater ur Advokatsamfundet, se under *Uteslutningar*.

Exempel på beslut under året

Här redogörs för ett urval av beslut som disciplinnämnden har fattat under 2025.

Uteslutningar

Några av de mest uppmärksammade besluten under året var besluten om uteslutningar. Fyra sådana förekom 2025.

- I ärendet för den första uteslutningen hade advokaten åtagit sig uppdrag som god man för en person (C) som – enligt vad advokaten kände till – lämnat stora penninggåvor till advokatens barn.

Advokaten hade lämnat C juridiskt biträde i olika angelägenheter. I anmälan anfördes att advokaten skulle ha utnyttjat C ekonomiskt, att hon inte lämnat anmälaren information om C:s ekonomi och att hon, tillsammans med en advokatkollega, upprättat vissa handlingar – gåvobrev och testamente – med ett innehåll som var till förmån för henne själv och hennes tre barn. Advokaten vidgick att hon agerat olämpligt, när hon åtagit sig uppdrag som god man för C. I övrigt tillbakavisades anmärkningarna.

Disciplinnämnden fann att advokaten på grund av gåvorna till advokatens barn måste anses ha haft en personlig relation till C som gick utöver uppdraget som juridisk rådgivare, och att hon därmed inte varit oberoende i förhållande till C. Nämnden konstaterade vidare att ett uppdrag som god man för en person i en särskilt utsatt beroendeställning utgör ett mycket känsligt uppdrag, och att advokaten därför inte skulle ha åtagit sig uppdraget som god man, då risken för intressekonflikt varit uppenbar. Denna risk hade enligt disciplinnämnden varit så tydlig att advokaten, genom att trots detta åta sig det aktuella uppdraget och därigenom brista i både integritet och oberoende, allvarligt hade åsidosatt sina plikter som advokat. Det framstod enligt nämndens mening som om advokaten agerat i eget intresse genom möjligheten att bevaka sin och sina närståendes rätt, och nämnden fann att ett sådant agerande medför att allmänhetens förtroende för advokatkåren skadas på allvarligt sätt. Advokaten hade sålunda allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

Därutöver fann disciplinnämnden anledning att anmärka på advokatens förhållningssätt till Advokatsamfundet under disciplinärendets handläggning. Också det sätt på vilket advokaten agerat under handläggningen innebar att advokaten allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat. ([23/0622](#))

Advokaten har överklagat disciplinnämndens beslut om uteslutning till Högsta domstolen.⁶

- Den andra uteslutningen hänförde sig till att en advokat hade underlåtit att inkomma med yttrande till Advokatsamfundet, uteblivit från personlig inställelse i disciplinnämnden samt inte kunnat utföra sina advokatuppdrag på det sätt som krävs på grund av nedsatt fysiskt skick.

Disciplinnämnden fann att advokaten genom att, trots sitt skick, fortsätta sina uppdrag och inte begära sitt frånträde, brustit i lojalitet mot klienterna och sin omsorg om motparterna och därigenom allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

I ärendet var också fråga om anmärkningar i revisorsrapporten för räkenskapsåret 2023. Anmärkningarna hade vitsordats av advokaten, och disciplinnämnden konstaterade att advokaten, genom att inte inbetala källskatter, sociala avgifter och mervärdesskatt, hade åsidosatt sina plikter enligt god advokatsed. Advokaten hade också tidigare tilldelats påföljd för likartad förseelse.

Advokaten hade vidare, under en tid av 4–5 månader, inte haft tillgång till sin mail och inte kunnat ta del av inkommande mail som rörde advokatverksamheten. Enligt advokatens egna uppgifter berodde detta på en datorkrasch. Nämnden konstaterade följande i sitt beslut:

Det åligger en advokat att ha god kontorsorganisation och noggrann bevakning av inkommande mail som rör advokatverksamheten, samt att skyndsamt besvara dessa mail och yttra sig vid förelägganden och

⁶ Högsta domstolens mål nr Ö 1115-25

påminnelser. För det fall att advokaten är förhindrad att bevaka sin mail vid frånvaro måste advokaten ändå ordna med en trygg och säker bevakning eller biträde så att advokatuppdragen för klienterna kan upprätthållas utan att någon skada eller risk för rättsförlust uppstår. För det fall att advokaten skulle drabbas av "datorkrasch" åligger det naturligtvis advokaten att omedelbart åtgärda en sådan för att kunna upprätthålla de krav som ställs för en god kontorsorganisation och krav på tillgänglighet.

Disciplinnämnden fann att advokaten genom att inte ha ordnat sin kontorsorganisation enligt de krav som ställs, därtill under en mycket lång tid, allvarligt åsidosatt sina plikter enligt god advokatsed.

Beslutet om uteslutning ([24/2000](#)) överklagades inte.

- Den tredje uteslutningen hänförde sig till att en advokat, som varit offentlig försvarare för en klient häktad med restriktioner, hade förmedlat uppgifter till dennes anhöriga utan att dessa underställts åklagarens prövning.

Disciplinnämnden konstaterade att uppgifterna varit väsentliga då de givit klientens anhöriga möjlighet att stänga ner klientens konton på sociala medier, vilka skulle kontrolleras av polis som en del av utredningen som avsåg grovt brott. Genom advokatens åtgärder hade anhöriga, då de använt uppgifterna till att stänga ned klientens konton på sociala medier, förhindrat polisens genomsökning av dessa på distans. Förmedlingen av uppgifterna hade således försvårat brottsutredningen.

Det hade inte framkommit något som talade för att advokatens handlande skett i avsikt att påverka utredningen mot hennes klient. Nämnden konstaterade emellertid, utifrån advokatens egen berättelse, att hon, innan hon överlämnade de ifrågavarande uppgifterna, haft flera tillfällen – däribland när hon mottagit uppgifterna, skrivit ned dessa, fotograferat lappen och sedan skickat uppgifterna – att stanna upp och göra noggranna överväganden och erforderliga kontroller. Trots detta hade hon medverkat till att uppgifterna lämnats ut, vilket fått konsekvenser för utredningen om ett mycket allvarligt brott.

Beslutet om uteslutning ([25/0089](#)) överklagades till Högsta domstolen, som upphävde beslutet och tilldelade advokaten varning med högsta straffavgift (250 000 kr).⁷

- Den fjärde och sista uteslutningen hänförde sig också till en advokat som varit offentlig försvarare för en klient häktad med restriktioner. I ärendet gjordes gällande att advokaten för utomstående hade visat sekretessbelagda uppgifter ur en häktningspromemoria och medverkat till samtal med den häktade.

Genom utredningen, däribland advokatens egna uppgifter, var det klarlagt att advokaten för sin klients mor förevisat ett fotografi ur häktningspromemoria som omfattades av förundersökningssekretess och att det rört sig om ett uppsåtligt röjande. Nämnden fann att advokaten härigenom allvarligt brutit mot god advokatsed.

I ärendet förekom sms-konversationer mellan klientens flickvän och klientens mor som med styrka talade för att advokaten berett klienten möjlighet att kommunicera med sin mor. Härtill kom en uppgift från flickvännen i förhör hållet med henne i tingsrätten att hon pratat med sin pojkvän under tiden som han satt häktad. Inga av samtalen var sanktionerade av åklagaren.

Disciplinnämnden fann att detaljeringsnivån och uttryckssätten i de åberopade konversationerna och dessas innehåll i övrigt, tillsammans med flickvännens uppgifter i tingsrätten, gjorde att det var praktiskt taget uteslutet att uppfatta dem på annat sätt än att advokaten berett sin klient möjlighet att kommunicera med sin mor och sin flickvän under tiden som han satt häktad med restriktioner. Nämnden konstaterade vidare att huruvida dessa samtal påverkat utredningen eller inte saknade betydelse då det under alla förhållanden förelegat en risk för detta. Beslutet om uteslutning ([25/1221](#)) har överklagats.⁸

⁷ Högsta domstolens mål nr Ö 6478-25, beslut meddelat den 18 februari 2026

⁸ Högsta domstolens mål nr Ö 10937-25

Indrivning av klientfordringar genom inkassobolag

I ett ärende som disciplinnämnden hade att pröva under året hade advokat på faktura angett att advokatbyrån använde ett inkassoföretag för att driva in fordringar.

Anmälaren, som var mottagare av fakturan, hade riktat anmärkningar mot advokaten rörande att advokatbyrån använde ett inkassobolag för indrivning av fordringar. Advokaten hade bekräftat att så var fallet.

I sin bedömning redogjorde nämnden för följande.

En advokat har tystnadsplikt avseende det som anförtrotts advokaten inom ramen för advokatverksamheten och sådant som advokaten i samband därmed fått kännedom om. Undantag från den tystnadsplikt som uppstått vid genomförandet av ett uppdrag gäller bland annat i den mån yppandet är nödvändigt för att advokaten ska kunna hävda ett befogat ersättningsanspråk avseende uppdraget. En advokat får dock inte heller då yppa information i vidare mån än vad som är nödvändigt för att advokaten ska kunna ta tillvara sin rätt gentemot klienten.

Disciplinnämnden konstaterade att den omständigheten att advokatbyrån använde sig av ett inkassoföretag för att driva in fordringar inte i sig utgjorde ett brott mot god advokatsed. Att överlämna en klientfordran till påminnelse och indrivning via ett inkassoföretag utgjorde inte heller i sig ett brott mot god advokatsed.

Nämnden fann att det framgick att användandet av ett inkassoföretag angetts i advokatbyråns faktura till anmälaren, men inte att advokatbyråns fordran verkligen hade överlämnats till inkassoföretaget för indrivning, än mindre att det skulle ha skett på ett sätt som stred mot god advokatsed. Mot bakgrund härav medförde anmälan ingen åtgärd. ([24/2604](#))

Beslutet har följts upp i en artikel i tidskriften Advokaten, där ytterligare vägledning för användandet av inkassoföretag ges:

[Advokater får driva in klientfordringar genom inkassobolag – Tidskriften Advokaten](#)

Icke uppfyllnad av kvalifikationskraven

Advokatsamfundets styrelse beslutade den 13 juni 2024 att införa en ny bestämmelse (2.1.3) i VRGA med lydelsen: ”En advokat får inte åta sig ett uppdrag om advokaten saknar den kompetens och erfarenhet som uppdraget kräver.” Samma dag antog styrelsen även ett särskilt vägledande uttalande ([cirkulär nr 17/2024](#)) om kvalifikationskrav för offentliga försvararuppdrag. Uttalandet, som gällt från och med den 1 januari 2025, innebär bland annat att det för uppdrag i mål med brottslighet som har ett straffminimum på fyra års fängelse eller mer krävs minst fem års erfarenhet av försvararuppdrag samt genomgången brottmålsutbildning särskilt inriktad på mål med allvarlig brottslighet.

Disciplinnämnden hade under 2025 att pröva ett fall i vilket en advokat hade åtagit sig uppdrag, och vidtagit åtgärd i uppdraget, som offentlig försvarare i mål där advokaten inte uppfyllde kvalifikationskraven.

Advokaten hade vid tidpunkten för förordnandet knappt fyra års erfarenhet som brottmålsadvokat, och uppfyllde därmed inte de krav som gäller för uppdrag som offentlig försvarare i mål om det brott det handlade om. Domstolen hade förordnat advokaten som offentlig försvarare utan föregående kontakt och advokaten hade begärt sitt entledigande under samma dag som hon förordnades, men först efter att det första polisförhöret hade genomförts.

Disciplinnämnden fann att advokaten, när det av förordnandet framgick att det rörde sig om ett brott av särskild allvarlig beskaffenhet med straffminimum på fyra års fängelse, omedelbart skulle ha begärt sitt entledigande. Genom att underlåta detta och fortsatt agera inom ramen för försvararuppdraget hade advokaten åsidosatt god advokatsed.

Erinran tilldelades. ([25/0199](#))

Se också [Strikt syn på kvalifikationskraven för brottmål – Tidskriften Advokaten](#).

Fakturering innan arbete utförts

I ett ärende under året hade nämnden att pröva omständigheten att en advokat utställt en a conto-faktura i förskott, innan några åtgärder hade hunnit vidtas i ärendet.

Advokaten hade varit bodelningsförrättare och blivit anmäld till disciplinnämnden av en av parterna i bodelningen. Anmärkningarna som riktades mot advokaten rörde bland annat att advokatens fakturering hade varit bristfällig, att advokaten inte utfört vad han lovat samt att advokaten inte utfört uppdraget med den noggrannhet och omsorg som krävts. Advokaten hade tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för sina överväganden samt sitt handlande vid genomförandet av uppdraget.

I fråga om faktureringen konstaterade nämnden inledningsvis att en advokat har möjlighet att av sin klient begära förskott på sitt arvode, om förbehåll om detta gjorts vid antagande av uppdraget, eller om det annars är rimligt. Vidare konstaterade nämnden att:

Sådant förskott utgör klientmedel och ska sättas in på särskilt konto. Förskott ska inte faktureras och därmed inte heller intäktsföras i advokatbyråns redovisning. En begäran om förskott bör lämpligen ske genom brev eller mejl till klienten. De medel som inbetalats som förskott får inte lyftas och överföras till advokatbyrån, innan faktura för utfört arbete tillställts klienten. En advokat har inte rätt att utställa en faktura till klienten, vare sig det är fråga om en a conto-faktura eller delfaktura, innan arbete motsvarande fakturerat belopp har utförts.

Nämnden fann att advokaten, genom att utställa en faktura a conto avseende begärt förskott, på det sätt som skett, hade brutit mot god advokatsed. Advokaten tilldelades erinran.⁹ ([24/0815](#))

⁹ Utredningen visade inte att advokaten i övrigt hade åsidosatt god advokatsed.

Ansvar för information om advokaten på klients hemsida

Frågan om advokatens ansvar för hur han framställts i klients externa kommunikation prövades i ett ärende under 2025.

Advokaten hade, under sin pågående advokatverksamhet, varit presenterad med namn och bild på klientens, Bolagets, webbplats under en flik benämnd ”medarbetare”. Under advokatens fotografi fanns uppgifter om att han var ”ADVOKAT – [NAMN PÅ ADVOKATBYRÅ]” samt ”MEDLEM AV ADVISORY BOARD”.

Advokaten hade i sina yttranden uppgett att han inte varit anställd av bolaget, att uppdraget utförts som en del av advokatbyråns arbete för klienten, samt att han bett bolaget ta bort bilden när samfundet påtalat frågan [på nytt]. Det framgick vidare att publiceringen varit föremål för påpekanden från Advokatsamfundets tillsynsenhet vid två tillfällen, och att A först efter det andra påpekanget begärde att informationen skulle avlägsnas från webbplatsen. Detta skedde kort tid därefter.

En advokat får inte vara anställd av annan än advokat eller advokatbyrå om inte Advokatsamfundets styrelse medger undantag. Vidare måste en advokat bedriva sin verksamhet så att hans eller hennes oberoende inte äventyras.

Disciplinnämnden konstaterade att även om advokaten inte varit anställd av klienten, hade utformningen och placeringen av informationen på webbplatsen gett intryck av en närmare organisatorisk anknytning till bolaget än vad som är förenligt med kraven på advokatens oberoende. Detta gällde särskilt då presentationen skett under rubriken ”medarbetare” utan tillräcklig kontextuell förklaring. Nämnden konstaterade vidare att en advokat har ett eget ansvar för hur han eller hon framställs i klienters externa kommunikation, särskilt i fall där det kan finnas en risk för att oberoendet ifrågasätts; advokaten borde ha förvissat sig om att publiceringen inte kunde misstolkas.

Disciplinnämnden fann sammantaget att advokaten hade åsidosatt god advokatsed och tilldelade erinran. ([24/2224](#))

Kontakt med vittne som senare visade sig vara medmisstänkt

I ett ärende hade nämnden att pröva omständigheten att advokat i sitt uppdrag som offentlig försvarare för frihetsberövad klient hade tagit kontakt med vittne som senare visade sig vara medmisstänkt.

Åklagaren hade i anmälan framfört att advokaten, genom att på uppdrag av sin frihetsberövade klient ha tagit kontakt med ett vittne som senare visade sig vara medmisstänkt, hade agerat i strid med restriktioner samt påverkat utredningen negativt. Advokaten hade tillbakavisat anmärkningarna och framfört bland annat att han i sin kontakt med vittnet inte förmedlat någon information från klienten om dennes inställning eller dylikt.

Nämnden konstaterade att det inte finns några begränsningar i en försvarares rätt att ta kontakt med ett vittne (se NJA 2021 s. 576 p. 33) och ingen skyldighet att kontakta förundersökningsledaren eller polisen före det att en sådan kontakt tas. Av utredningen framgick emellertid att advokaten borde ha insett att det kunde röra sig om en kontakt med en medmisstänkt och inte ett vittne. I och med att hans klient satt frihetsberövad med restriktioner och det fanns fler misstänkta för brottet, vilket advokaten kände till, borde advokaten ha underlåtit att ta kontakt med den namngivna personen.

Advokaten hade genom det sätt han hade agerat allvarligt åsidosatt god advokatsed. Varning tilldelades. ([24/2585](#))

Delgivning av dom – skyldigheter i uppdraget

Disciplinnämnden prövade under året två ärenden, ett avseende Advokat 1 och ett avseende Advokat 2, hänförliga till delgivning av en dom.

Advokat 1 var förordnad som offentligt biträde för två klienter som hos Migrationsdomstolen begärt byte av offentligt biträde till Advokat 2. Begäran om byte av offentligt biträde hade inkommit med en fullmakt för Advokat 2. Migrationsdomstolen avslag begäran och Advokat 1 kvarstod därmed som offentligt biträde för klienterna. Domen hade tillställts både Advokat 1 och Advokat 2 men ingen av dem informerade klienterna om domen, vilket fick till följd att den vann laga kraft utan klienternas kännedom.

- I det första ärendet prövades omständigheten att Advokat 1, efter att klienternas ansökan om byte hade avslagits, förlitat sig på att klienternas ombud tagit över biträdet i ärendet.

Av dagboksblad framgick att Advokat 1 hade bekräftat delgivning av domen, i vart fall såvitt avser ett av ärendena.

I sitt beslut redogjorde disciplinnämnden för följande:

Advokat kan ställas inför situationen att han eller hon förordnats för ett offentligt uppdrag, såsom offentligt biträde, och att klienten, efter att en begäran om byte av offentligt biträde avslagits av domstol, gjort tydligt att klienten inte önskar advokatens fortsatta biträde. En klient kan i samband med detta även förbjuda advokaten att vidta åtgärder i ärendet. I praktiken kan det innebära att advokatens ombudsroll upphör samtidigt som det offentliga uppdraget kvarstår. Under sådana förhållanden åligger det advokaten att fortsatt hålla sig uppdaterad i ärendet och göra sig tillgänglig för klienten för det fall advokatens biträde skulle önskas eller behövas för viss åtgärd. Därtill åligger det advokat att tillse att klienten inte oavsiktligt lider en rättsförlust, t.ex. genom att upplysa klienten om en överklagandefrist och erbjuda sitt biträde med överklagande.

Disciplinnämnden fann att advokaten, efter domstolens avslag på begäran om byte av offentligt biträde, borde ha försäkrat sig om huruvida klienterna önskade hans biträde i den fortsatta processen. Under alla omständigheter hade det ålegat advokaten i egenskap av offentligt biträde att försäkra sig om att klienterna tagit del av domen och informerats om möjligheten att överklaga migrationsdomstolens beslut. Genom att inte göra det hade advokaten allvarligt åsidosatt god advokatsed, och tilldelades varning. ([24/2785](#))

- I det andra ärendet prövades omständigheten att Advokat 2, som alltså varit ombud för klienterna, inte hade sett till att klienterna tagit del av domen.

Advokat 2 hade anfört bland annat att han endast agerat ombud i fråga om biträdesbytet, att han inte förordnats som offentligt biträde och att de fullmakter som upprättades och gavs in till domstol inte gav honom behörighet att motta delgivning av dom.

Nämnden konstaterade att Advokat 2 under omständigheterna vid tidpunkten för domens meddelande hade haft rimlig anledning att förvänta sig att det förordnade offentliga biträdet skulle tillse att klienterna skulle ta del av domen och ombesörja ett eventuellt överklagande. Det hade dock ålegat Advokat 2, med anledning av att domen tillställts honom och att han angavs som ombud, att försäkra sig om att så verkligen skett. Nämnden noterade i detta sammanhang att fullmakten inte var begränsad till frågan om byte av biträde, utan att den var mera generell till sin karaktär. Genom att inte göra vad som ålegat honom hade Advokat 2 brustit i sin omsorg om sina klienter. Erinran tilldelades.¹⁰ ([24/2786](#))

¹⁰ Nämnden konstaterade att Advokat 2 åsidosatt sina plikter som advokat även genom att inte ha arkiverat fullmakten för klienterna.

Avgöranden från disciplinnämnden

Sedan februari 2023 publicerar disciplinnämnden alla beslut som fattats i plenum. Besluten finns att läsa här:

[Advokatsamfundet – Samtliga publicerade beslut](#)

Besluten är sökbara utifrån olika sökord, fritext samt år och ärendenummer.

Beslut som är av principiell beskaffenhet publiceras även separat, dels på disciplinnämndens hemsida [Advokatsamfundet – Särskilt publicerade beslut av principiellt intresse](#), dels i tidskriften Advokaten [Advokaten – Tidskriften Advokaten](#).

Disciplinnämndens ledamöter per den 31 december 2025

Advokat Magnus Wallander, ordförande

Advokat Biörn Riese, vice ordförande

Advokat Polyana Jensell

Advokat Sten Bauer

Advokat Lars Kruse

Advokat Viviénne Dahlstrand

Advokat Sophie Palmgren Paulsson

Advokat Paula Save

Per Westerberg, offentlig representant

Magnus Göransson, offentlig representant

Susanne Eberstein, offentlig representant

Advokatsamfundets generalsekreterare Mia Edwall Insulander deltar i nämndens sammanträden och har rätt att skriva sig skiljaktig.

Disciplinnämndens sekreterare och föredragande: jur. kand. Eva Angström och jur. kand. Sofia Rahm

