Konsumenttvistnämndens beslut

Nämnden sätter ned fakturan till 65 550 kronor.

Bakgrund

Advokaten har varit bodelningsförrättare i ett bodelningsärende mellan Konsumenten och hans före detta fru.

Advokaten har genom faktura, daterad den 26 april 2019 och utställd av Advokatbyrån X, debiterat parterna i bodelningen 82 494 kronor inklusive mervärdesskatt varav 80 750 kronor avser arbete motsvarande 38 timmar á 2 125 kronor och 1 744 kronor avser utlägg.

Konsumentens krav

Konsumenten har begärt att fakturan ska sättas ned till totalt 41 247 kronor. Konsumenten har som grund för sitt krav anfört i huvudsak följande.

Han ansökte om Advokatens entledigande med anledning av att han upplevde Advokaten som partisk och att det inte beaktades vad han förde fram. Advokaten var därför olämplig för uppgiften. Ansökan om entledigande avslogs av domstolen.

Han ifrågasätter Advokatens handläggning i bodelningsärendet. Han har tidigare haft synpunkter på handläggningen och tidigt efterfrågat arbetsredogörelser för att kunna bedöma kostnaden. Ärendet drog ut mycket på tiden. Debitering och faktureringsrutiner fick han reda på först när ärendet slutfördes. Han har därför inte haft möjlighet att kunna påverka eller begränsa förrättningskostnaderna.

Han anser att Advokatens agerande från dess att faktura har delgivits i maj 2019 och framåt visar brister i handläggningen. Hade en utförlig arbetsredogörelse funnits hade den rimligen delgivits i samband med förfrågan. Detta, sammantaget med den nu till slut erhållna arbetsredogörelsen om närmare 66 timmar av vilka endast 38 timmar har fakturerats, gör det svårt att förstå vilken debiteringsrutin som använts.

Efter en närmare genomgång anser han dessutom att mer än 10 timmar av redovisad nedlagd tid i tredje arbetsredogörelsen är oskälig.

Konsumenten har gett in fakturan med arbetsredogörelser och mejlkorrespondens.

Advokatens yttrande

Advokaten har motsatt sig Konsumentens krav och anfört i huvudsak följande.

Det är riktigt att han såsom förordnad bodelningsförrättare handlagt bodelningen mellan de före detta makarna. Ärendet pågick mellan juli 2017 och januari 2019 och avslutades med ett bodelningsbeslut. Parterna företräddes av varsitt ombud.

Hans uppfattning är att han handlagt bodelningsärendet på ett sedvanligt sätt. Konsumenten har haft synpunkter på handläggningen men inte av den art att han funnit skäl att göra på annat sätt. Konsumentens begäran om entledigande behandlades av tingsrätten som inte fann skäl att bifalla begäran.

Han har inte fakturerat parterna löpande utan först i anslutning till att ärendet avslutades. Ett följebrev och en arbetsredogörelse bifogades fakturan, likalydande till båda parterna. Detta är tillräckligt för att bedöma skäligheten.

På begäran har en mer specificerad arbetsredogörelse med datum för respektive åtgärd tillställts Konsumenten. Konsumenten nöjde sig inte heller med det utan efter begäran har en arbetsredogörelse där också tidsåtgång angetts skickats till honom.

Han har noterat ca 60 timmars arbete i ärendet fram till expediering av beslutet i början av februari. Därtill kommer efterföljande arbete. Efter avdrag med 5 timmar för arbete med entledigandefrågan återstår ca 55 timmar.

Kontakten med ombuden har varit många, såväl telefon- som mejlkontakter har förevarit och även ett inledande sammanträde med parter och ombud. Han kallade till ytterligare sammanträde men Konsumenten och hans ombud inställde sig inte trots besked om att sammanträdet skulle hållas. Motparten med ombud inställde sig.

Ärendet var i några avseenden komplicerat vilket medförde rättsutredningar, exempelvis fanns det en fråga om villafastigheten hade förvärvats genom gåva eller om det var fråga om ett köp. Utgången av den frågan påverkade bodelningen väsentligt eftersom uppställda villkor i fångeshandlingen kunde göras gällande vid gåva men inte om det var fråga om ett köp.

Parterna var också oense om fördelningen av den lösa egendomen och efter att ha inhämtat uppgifter från parterna i flera omgångar gjordes en förteckning och fördelning. Han arbetade

med uppgiftsinsamlingen, beräkningen och fördelningen själv, vilket tog tid men var nödvändigt då parterna inte ens kunde enas om den egendomen.

Det arbete som lagts ned i ärendet var nödvändigt och har resulterat i ett motiverat bodelningsbeslut. Han har vid faktureringen dragit av för arbete nedlagt i entledigandefrågan och därtill även själv på eget initiativ jämkat arvodet nedåt då hans egen uppfattning var att det vid full debitering av all nedlagd tid skulle bli väl dyrt. Hans debitering är 2 125 kronor inklusive mervärdesskatt per timme i bodelningsärenden vilket inte är oskäligt. Den angivna tidsåtgången är rimlig och understiger faktisk tidsåtgång.

Sammanfattningsvis framgår av bodelningsbeslutet, tingsrättens beslut i entledigandefrågan och arbetsredogörelsen att ärendet varit tidskrävande, komplicerat och har handlagts på ett godtagbart sätt. Det fakturerade arvodet är skäligt.

Advokaten har gett in bodelningsbeslutet med bilagor och ett protokoll från tingsrätten.

Ytterligare skriftväxling

Konsumenten har under ytterligare skriftväxling anfört i huvudsak följande.

Vad gäller sammanträdet som Advokaten menar att han och ombudet uteblev från framgår att de inte var medvetna om att mötet hölls med anledning av att part inte skulle inställa sig. Först i efterhand fick de information om att mötet trots allt hölls och pågick i två timmar. Något protokoll har de inte delgivits. Även tingsrätten var av uppfattningen att detta sammanträde ansågs ha medfört en onödig tidsutdräkt.

Frågan om villkoret i gåvohandlingen ansåg han inte spelade någon roll eftersom han och hans före detta fru inte accepterade varandras skifteslikvider. Han ifrågasatte då varför utredning av denna fråga var nödvändig.

Angående lösöret var det inte ens uppe för diskussion när de inledde processen om bodelningen. Det enda de var oense om var just fastigheten. En stor del av lösöret var redan fördelat mellan dem och han ställde sig inte främmande för att hans före detta fru skulle kunna komma och ta ytterligare lösöre. När hon inte fick den skifteslikvid hon ville drog hon in lösöret till diskussion vilket han inte ansåg vara värt att dividera om. Advokaten fortsatte att tillmäta exfruns invändningar betydelse varför han till slut tvingades uttala sig om detta. Värdet av lösöret måste rimligen ställas i proportion till värdet i bodelningen totalt sett.

Nämndens beslutsmotivering

Konsumenten har som skäl för nedsättning anfört dels att han inte fått någon information om vilka debiterings- och faktureringsprinciper som Advokaten tillämpat, dels att det debiterade arvodet är oskäligt mot bakgrund av brister i ärendets handläggning och att tidsåtgången inte rimligen kan motsvara det utförda arbetet.

Nämnden tar inledningsvis ställning till det tillämpade timarvodet och betydelsen av vad Konsumenten har anfört om den bristande informationen om tillämpade debiterings- och faktureringsprinciper.

Av punkt 4.1.4 i Sveriges advokatsamfunds vägledande regler om god advokatsed framgår att en advokat ska i anslutning till att uppdraget antas ange principerna för sin debitering samt upplysa klienten om vilka faktureringsrutiner som advokaten avser att tillämpa. Nämnden konstaterar att Advokaten som förordnad bodelningsförrättare har tillämpat ett timarvode om 2 125 kronor vilket inte i sig kan anses oskäligt. Enligt nämndens mening bör konsumenter dock vid denna typ av uppdrag, om inte annat sagts, som utgångspunkt kunna anta att timarvodet inte obetydligt avviker från tillämplig timkostnadsnorm. Advokaten har inte ens påstått att han vid antagandet av uppdraget eller vid den inledande kontakten med parterna har informerat om tillämpat timarvode eller övriga debiteringsprinciper. Mot bakgrund av dessa omständigheter har Advokaten inte visat att tillämpat timarvode har varit skäligt. I det aktuella ärendet har nämnden därför att utgå från ett timarvode om 1 725 kronor.

Det arvode som en advokat debiterar ska alltid vara skäligt, vilket framgår av punkt 4.1.1 i Sveriges advokatsamfunds vägledande regler om god advokatsed. Nämnden konstaterar att det är advokaten som måste visa att omständigheterna sammantagna är sådana att det begärda arvodet är skäligt.

Konsumenten bland annat har anfört att Advokatens handläggning av ärendet har varit bristfällig i flera avseenden. Advokaten har i huvudsak anfört att handläggningen inte har avvikit från praxis, att kontakten med motpartsombuden varit omfattande och att några frågor varit komplicerade.

Nämnden anser att det inte har kommit fram något i ärendet som tyder på att Advokaten skulle ha utfört uppdraget på ett sådant sätt att kvaliteten på arbetet kan ifrågasättas. Det finns därför inte skäl att sätta ned arvodet på grund av några brister i handläggningen.

Slutligen har Konsumenten som skäl för nedsättning anfört att det arbete som utförts av Advokaten inte skäligen kan anses motsvara den debiterade tidsåtgången. Advokaten har i denna del huvudsakligen anfört att arbetet som lagts ned varit nödvändigt.

Nämnden konstaterar att arbetsredogörelsen över det aktuella ärendet innehåller flera återkommande poster, såsom kontakt med parternas ombud och arbete med bodelningsbeslutet. Enligt nämndens bedömning har det inte kommit fram annat än att åtgärderna i det aktuella ärendet och tidsåtgången för respektive åtgärd har varit rimlig i förhållande till arbetsuppgifternas art, omfattning och svårighetsgrad. Det finns därför inte skäl ifrågasätta den tid som har fakturerats.

Mot bakgrund av nämndens bedömning av tillämpat timarvode och skälig tidsåtgång ska fakturan sättas ned till 65 550 kronor.

Det åligger Advokaten att fördela kostnaderna mellan parterna.

Beslutet har fattats av Inger Söderholm, ordförande, Eva Kullman, advokatrepresentant, och Helen Bernerfalk, konsumentrepresentant.

Upplysning till parterna

Beslutet kan inte överklagas. För mer information om beslutet, se bifogat informationsblad.