Konsumenttvistnämndens beslut

Konsumenttvistnämnden beslutar att Advokatens arvode ska sättas ned med 102 800 kr.

Bakgrund

Konsumenten och A samägde fastigheten x. Den xx maj 2020 förordnade Attunda tingsrätt att fastigheten, genom god man enligt samäganderättslagen (1904:48), skulle utbjudas till försäljning på offentlig auktion. Den förordnande gode mannen begärde därefter sitt entledigande och i dennes ställe förordnades Advokaten den xx augusti 2020 som god man.

Fastigheten överläts genom underhandsförsäljning den 26 maj 2021 och tillträddes sedan av köparna den 30 september 2021.

Advokaten har tillgodogjort sig ersättning för sitt arbete med 227 500 kr, att betalas med hälften vardera av Konsumenten och A. Beloppet motsvarar ersättning med 70 timmars arbete à 3 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

Konsumentens krav

Konsumenten har begärt att Advokatens arvode ska sättas ned med 177 500 kr och som grund för sitt krav anfört i huvudsak följande.

Han kontrollerade inte vad Advokaten hade för timtaxa. Advokaten upplyste inte heller om den höga taxan på 2 600 kr per timme exklusive mervärdesskatt, utan hänvisade endast till att information om arvodet fanns på advokatbyråns hemsida. Om han fått vetskap om timtaxan hade han haft möjlighet att avbryta ärendet. Han anser att Konsumenttvistnämnden bör påpeka för advokater att de ska vara noggrannare med att upplysa om timtaxan.

Vidare ifrågasätter han att det arbete som Advokaten har utfört kan ha tagit 70 timmar eftersom denne framförallt har läst igenom akter och svarat på mejl.

Advokatens yttrande

Advokaten har motsatt sig Konsumentens krav och anfört i huvudsak följande.

Den i arbetsredogörelsen redovisade tidsåtgången om 70 timmar för uppdragets utförande är korrekt upptagen och i överensstämmelse med hans noteringar på uppdragskortet. Uppdraget utfördes mellan den xx augusti 2020 och den xx oktober 2021. Timtaxan på 2 600 kr, exklusive mervärdesskatt, för aktuell typ av uppdrag är rimlig och skälig.

Han har inte ställt ut någon faktura i ärendet, utan arvodet har avräknats från försäljningsintäkten.

Advokaten har bland annat gett in slutredovisning och arbetsredogörelse.

Nämndens beslutsmotivering

Konsumenten har gjort gällande att arvodet ska sättas ned på grund av att Advokaten inte har informerat om timtaxans storlek, att timtaxan är för hög och att Advokaten har tagit betalt för ett för högt antal timmar.

Det arvode som en advokat debiterar ska vara skäligt. Det framgår bland annat av punkt 4.1.1 i Sveriges advokatsamfunds vägledande regler om god advokatsed.

Denna regel ska inte uppfattas på sådant sätt att den utgör ett hinder mot en advokats frihet att med viss marginal bestämma sitt arvode. I nämnda regler punkt 4.1.2 exemplifieras vad som får beaktas vid bedömningen av vad som är skäligt arvode. Det kan vara vad som har avtalats med klienten, uppdragets omfattning, dess art, svårighetsgrad och betydelse, liksom advokatens skicklighet, arbetets resultat och andra sådana omständigheter.

Det är advokaten som måste visa att omständigheterna sammantagna är sådana att det begärda arvodet är skäligt.

Av ingiven arbetsredogörelse framgår att Advokaten har haft många kontakter med flera olika aktörer, såsom mäklare, partsombud och myndigheter. Uppdraget har dessutom pågått under drygt ett år. Antalet nedlagda arbetstimmar får därför bedömas som rimligt.

Fråga är då om timtaxan på 3 250 kr, inklusive mervärdesskatt, är skälig.

Av punkt 4.1.4 i ovan nämnda regler framgår bland annat att en advokat i anslutning till att uppdraget antas ska ange principerna för sin debitering samt upplysa klienten om vilka faktureringsrutiner som advokaten avser att tillämpa. Vid en eventuell tvist med klienten har advokaten bevisbördan för att han eller hon uppfyllt sin uppgiftsskyldighet. Anledning till dokumentation av tydliga upplysningar i fråga om debiteringsprinciper och faktureringsrutiner finns därför i många fall.

En konsument bör kunna utgå från att timtaxan för en advokat som blivit förordnad som god man enligt samäganderättslagen inte avviker mer än obetydligt från den timkostnadsnorm som är tillämplig för ett rättshjälpsbiträde, om inte advokaten har informerat om att en annan timtaxa eller andra debiteringsprinciper gäller.

Advokaten har inte ens påstått att han vid antagandet av uppdraget angav principerna för sin debitering eller i övrigt upplyste om sina faktureringsrutiner. Även med beaktande av att Konsumenten har angett att Advokaten hänvisat till advokatbyråns hemsida, anser inte Konsumenttvistnämnden att Advokaten visat att tillämpat timarvode har varit skäligt. Han bör därför inte ha rätt att debitera en timtaxa överstigande timkostnadsnormen.

År 2021 var timkostnadsnormen 1 781,25 kr inklusive mervärdesskatt. Konsumenttvistnämnden finner således att Advokaten endast har rätt till ersättning för arbete med skäliga ansedda 124 700 kr. Advokatens arvode ska alltså sättas ned med 102 800 kr.

Beslutet har fattats av Jan Öhman, ordförande, Marie-Louise Landberg, advokatrepresentant, och Helen Bernerfalk, konsumentrepresentant.