Konsumenttvistnämndens beslut

Nämnden sätter ned fakturan till 4 500 kr.

Bakgrund

Advokaten har gett Konsumenten rådgivning i ett ärende rörande fastighetsrättsliga frågor.

Advokaten har genom faktura daterad den xx januari 2023, debiterat Konsumenten 13 500 kronor inklusive mervärdesskatt, avseende 6 timmars arbete à 1 800 kronor.

Konsumentens krav

Konsumenten har begärt att fakturan ska sättas ned till 4 500 kronor och har som grund för sitt krav anfört i huvudsak följande.

Hon sökte rådgivning från Advokaten om hur hon rättsligt skulle kunna ta sig ur ett servitutsavtal. Advokaten sammanställde sin bedömning i en PM. Advokaten gav dock inte något svar på den frågan i PM:et. Förslagen syftar istället på att servitutet ska behållas, något som hon inte vill och som gynnar motparten. Förslagen är dessutom ansvarslösa och orealistiska ekonomiskt. Advokaten borde inte ha åtagit sig uppdraget utan istället borde han ha meddelat henne att de inte kunde lämna den rådgivning som hon ville ha. Konsekvenserna av detta är att hon behöver anlita en ny advokat. PM:et som Advokaten sammanställde har ingen betydelse och är inget som hon kan gå vidare med. Hon fick inte heller information om att uppdraget enbart avsåg rådgivning och att de inte kunde hjälpa henne att gå vidare med ärendet.

Hon ifrågasätter även om det har varit skäligt att lägga ned sex timmar på ärendet. Ärendet tog dessutom lång tid, hon väntade i tre månader på ingenting.

Konsumenten har bland annat gett in fakturan med arbetsredogörelse och PM:et.

Advokatens yttrande

Advokaten har motsatt sig Konsumentens krav och anfört i huvudsak följande.

Han och lantmätaren A har samarbetat i fastighetsrättsliga ärenden. Åtgärderna i ärendet har vidtagits av honom och A.

Ärendet inleddes i september 2022 och avslutades i januari 2023. De har egentligen lagt ned åtta timmar i ärendet men av hänsyn till klienten debiterade de enbart för sex timmar.

Konsumenten har uppgett att hon anser att arvodet inte är skäligt för att hon inte fick det svar som hon önskade och inte ett svar på hur hon kunde bli av med ett servitut. De kan inte anpassa sina råd i alla avseenden så att det passar klientens inställning. De måste analysera och bedöma lagstiftning, praxis och doktrin på objektiva grunder och utforma de juridiska tjänsterna utifrån detta. Möjligheterna att få ett servitut upphävt är även mycket begränsade.

Anledningen till att ärendet drog ut på tiden var för att Konsumenten bad dem pausa arbetet. De skrev till henne några veckor senare för att fråga om hon önskade fortsatt biträde vilket hon bekräftade att hon gjorde.

Advokaten har bland annat gett in korrespondens med Konsumenten.

Konsumentens svar

Konsumenten har beretts tillfälle att bemöta Advokatens yttrande och har huvudsakligen uppgett följande.

Hon bad inte om allmän rådgivning utan uppdraget var att ge förslag på hur hon kunde få servitutet upphävt. Det som Advokaten anfört om fördröjningen av uppdraget rör ett annat ärende och inte det här ärendet.

Nämndens beslutsmotivering

Vägledande regler

Enligt punkt 4.1.1 i Sveriges advokatsamfunds vägledande regler (fortsättningsvis reglerna) ska det arvode som en advokat debiterar vara skäligt. I punkten 4.1.2 i

reglerna exemplifieras vad man får ta hänsyn till vid bedömningen av vad som är ett skäligt arvode. Det kan vara vad som har avtalats med klienten, uppdragets omfattning, dess art, svårighetsgrad och betydelse, liksom advokatens skicklighet, arbetets resultat och andra sådana omständigheter.

Det är advokaten som måste visa att omständigheterna sammantagna är sådana att det begärda arvodet är skäligt.

Bedömningen i detta fall

Konsumenten har som skäl för nedsättning av fakturan anfört att Advokaten inte har tillhandahållit den rådgivning som hon beställt och att ärendet drog ut på tiden.

Advokaten har bestritt detta och redogjort för sina överväganden samt de åtgärder som legat till grund för faktureringen.

Advokaten har anfört att han har arbetat med fastighetsrättsliga frågor under flera år och att möjligheterna att få ett servitut upphävt är mycket begränsade. Med hänsyn till detta och till att Konsumentens begäran om råd ostridigt avsett frågan om att ”bli av med ett servitut”, anser Konsumenttvistnämnden att Advokaten i ett tidigare skede än vad som skett borde ha lämnat henne information om svårigheten att få servitutet upphävt. Enligt nämndens bedömning har Advokaten lagt ner arbete på annat än vad som direkt omfattades av uppdraget. Nämnden anser att en skälig ersättning för arbetet, i enlighet med Konsumentens krav, är 4 500 kr och beslutar därför att fakturan ska sättas ned till 4 500 kr. Det är en uppgift för Advokaten att hantera detta.

———

Beslutet har fattats av Inger Söderholm, ordförande, Marie-Louise Landberg, advokatrepresentant, och Maria Wiezell, konsumentrepresentant.