Konsumenttvistnämndens beslut

Nämnden sätter ned ersättningen i kostnadsräkningen till 135 000 kr.

Bakgrund

Den biträdande juristen har biträtt Konsumenten i ett ärende om bodelning efter äktenskapsskillnad. (Advokaten har varit principal för den biträdande juristens arbete).

Advokatbyrån har genom kostnadsräkning med daterad den xx januari 2024, debiterat 143 241 kr inklusive mervärdesskatt, avseende bland annat 75 timmars arbete.

Konsumentens krav

Konsumenten har begärt att kostnadsräkningen ska sättas ned till det belopp som Konsumenttvistnämnden finner skäligt och har som grund för sitt krav anfört i huvudsak följande.

Ersättningen som advokatbyrån har begärt är inte skälig. Tidsåtgången är inte rimlig i förhållande till nyttan av det arbete som utförts. Biträdande juristen hävdade att Konsumenten skulle kompenseras i bodelningen för den försäkringsersättning som Konsumenten hade erhållit till följd av personskada (och som till stora delar finansierade husköpet). Det skedde dock inte, och det verkar inte heller vara möjligt att få sådan kompensation om det inte har avtalats om mellan parterna (vilket inte var fallet). Arbetet med detta var därför onödigt.

Vidare har Biträdande juristen lagt ned arbete angående hyran för parternas tidigare gemensamma bostad trots att bodelningsförrättaren använde sig av en schablon. Även detta utgjorde helt onödigt arbete från Biträdande juristens sida.

Vidare har arbete som haft med kontaktförbud att göra fakturerats, och det arbetet utfördes inte av Biträdande juristen utan av Advokaten i egenskap av offentlig försvarare.

Bodelningsförrättaren begärde en betydligt lägre ersättning för sitt arbete än vad Biträdande juristen begärde.

Konsumenten har inte haft någon som helst nytta av advokatbyråns arbete.

Konsumenten har bland annat gett in kostnadsräkningen med arbetsredogörelse, bodelningsförrättarens faktura och korrespondens mellan Konsumenten och advokatbyrån.

Advokatens yttrande

Advokaten har motsatt sig Konsumentens krav och anfört i huvudsak följande.

Advokatbyrån tog den xx april 2022 emot uppdraget att biträda Konsumenten i ett ärende om bodelning efter äktenskapsskillnad. I ärendet hade en bodelningsförrättare förordnats av tingsrätten.

Påstående att advokatbyråns arbete inte skulle ha varit till nytta för Konsumenten tillbakavisas bestämt.

Ärendet har karakteriserats av delvis ifrågasatt enskild egendom, överväganden av olika slag gällande värdering av samägd fast egendom, lottläggning av densamma, behandling av personskadeersättning och nyttjanderättsersättning och en mängd lösöre (fordon, konst m.m.) samt inte minst mycket betydande motsättningar mellan bodelningsparterna. Förekomsten av kontaktförbud har i sig varit ett uttryck för motsättningarna.

Varje moment i ärendet har systematiskt och konkret förankrats hos Konsumenten i enlighet med dennes krav och önskemål. De arbetsmoment som debiterats framgår på ett detaljerat sätt av arbetsredogörelsen.

Kontakten med Konsumenten i ärendet har varit tidskrävande. Byråns debitering är skälig och snarare beräknad i underkant.

Bodelningsförrättarens debitering, som uppgår till 126 000 kr, får anses stötta omfattningen av advokatbyråns debitering för uppdraget som ombud för Konsumenten.

Påståendet att advokatbyrån i bodelningsärendet skulle ha debiterat Konsumenten för tid som härrörde från ärendet om kontaktförbud är inte korrekt.

Konsumentens svar

Konsumenten har yttrat sig, vidhållit det som han tidigare anfört, och tillagt i huvudsak följande.

När ärendet inleddes sade Biträdande juristen att den som ekonomiskt går in med mycket eller mest i äktenskapet ska få mer vid en skilsmässa. Biträdande juristen lade ned mycket tid på detta, trots att påståendet inte stämmer. Biträdande juristen gav Konsumenten även felaktiga besked angående hyra och nyttjanderättsersättning som aktualiserades i bodelningen. Avseende detta har advokatbyrån debiterat 16 timmar för en helt resultatlös slutskrift till bodelningsförrättaren.

Vidare avrådde Biträdande juristen bestämt Konsumenten från att klandra bodelningsdomen. Konsumenten vände sig dock till ett annat ombud som genast såg stora brister i bodelningsbeslutet vilka Biträdande juristen helt hade missat. Genom det nya ombudet så lyckades Konsumenten nå viss framgång. Biträdande juristen hade också missat att motpartens värdering av fastigheten var klandervärd.

Nämndens beslutsmotivering

Vägledande regler

Enligt punkt 4.1.1 i Sveriges advokatsamfunds vägledande regler (fortsättningsvis reglerna) ska det arvode som en advokat debiterar vara skäligt. I punkten 4.1.2 i reglerna exemplifieras vad man får ta hänsyn till vid bedömningen av vad som är ett skäligt arvode. Det kan vara vad som har avtalats med klienten, uppdragets omfattning, dess art, svårighetsgrad och betydelse, liksom advokatens skicklighet, arbetets resultat och andra sådana omständigheter.

Det är advokaten som måste visa att omständigheterna sammantagna är sådana att det begärda arvodet är skäligt.

Bedömningen i detta fall

Konsumenten har gjort gällande att arvodet ska sättas ned bland annat för att Biträdande juristen överarbetat ärendet och utfört åtgärder som inte varit till nytta för honom. Advokaten har motsatt sig detta och redogjort för vad som förekommit i ärendet. Advokaten har inte bemött Konsumentens påstående om att arbetet med personskadefrågan skulle ha varit onödigt. Med hänsyn till detta och då det inte av ingivna handlingar framgår hur frågan närmare har hanterats är det nämndens uppfattning att Advokaten inte fullt ut kunnat visa att den ersättning som begärts för uppdraget har varit skälig.

När det gäller ersättningen i övrigt får den, mot bakgrund av Advokatens redogörelse och med beaktande av vad som har kommit fram om uppdragets art, omfattning och svårighetsgrad, anses vara skälig.

Nämndens bedömning är att Advokaten får anses skäligen tillgodosedd med ett arvode om 135 000 kr.

Beslutet har fattats av Inger Söderholm, ordförande, Olof Rågmark, advokatrepresentant, och Håkan Carlsson, konsumentrepresentant.