Konsumenttvistnämndens beslut.

Nämnden sätter ned faktura nr 7865 till 9 130 kr inklusive mervärdesskatt.

Bakgrund

Advokaten har biträtt Konsumenten i ett ärende rörande patientskadeersättning och försäkringsersättning.

Advokaten har genom nedan angivna fakturor debiterat Konsumenten sammanlagt 21 230 kr inklusive mervärdesskatt.

Faktura nr 7865, daterad den 30 april 2025 om 13 750 kr inklusive mervärdesskatt avseende 6,25 timmars arbete à 1 760 kr exklusive mervärdesskatt.

Faktura nr 6621. Daterad den 27 december 2023 om 7 480 kr inklusive mervärdesskatt avseende 3,40 timmars arbete à 1 760 kr exklusive mervärdesskatt.

Konsumentens krav

Konsumenten har begärt att faktura nr 7865 ska sättas ned till 3 630 kr. Konsumenten har som grund för sitt krav anfört i huvudsak följande.

Fakturan ska sättas ned till den tid som hans konsultation varade eftersom han varken godkänt eller varit medveten om det arbete som byrån utförde mellan den 1 februari 2024 och den 23 april 2025. Han har även redan tidigare erlagt betalning för arbete som byrån gjort 2023.

Det stämmer att han kontaktade byrån i april 2025 för att diskutera vilka åtgärder man kunde vidta, men att han och byrån samma månad också kom överens om att ärendet skulle avslutas och han själv skulle göra en egen anmälan till IVO.

Konsumenten har bland annat gett in fakturan med arbetsredogörelse, uppdragsbekräftelse och korrespondens.

Advokatens yttrande

Advokaten har motsatt sig Konsumenten s krav och anfört i huvudsak följande.

Konsumenten anlitade deras byrå i två ärenden, ett avseende försäkringsersättning mot IF och ett avseende patientskadeersättning mot LÖF. Dessa ärenden är regelmässigt tidsintensiva vilket diskuterades med Konsumenten som själv uppgav att han skulle återkomma till byrån efter det att LÖF-ärendet hade prövats i patientskadenämnden (PSN). Enligt de anteckningar som byrån förde i ärendet bekräftar Konsumenten att de var överens om att han skulle återkomma efter prövningen hos PSN.

Vidare har Konsumenten under delar av handläggningen han själv drivit mot LÖF stämt av ärendet med byrån. Det var en lågintensiv kontakt som fördes i ärendena, både det mot LÖF och det mot IF. Advokaten konstaterar även att Konsumenten valde att inte söka rättsskydd och om Konsumenten önskar en lägre kostnad är det Advokatens bedömning att Konsumenten borde undersöka möjligheten till rättsskydd.

Det är ett faktum att när de tar emot underlag, hanterar och diskuterar status och kommande alternativa handlingsvägar för en klient så läggs tid ner i ärendet vilket de debiterar och önskar få ersatt. Debitering har skett enligt uppdragsbekräftelsen, de villkor som föreligger samt god advokatsed.

Konsumentens svar

Konsumenten har yttrat sig, hållit fast vid det som han tidigare har anfört, samt tillagt i huvudsak följande.

Samtidigt som han betalade slutligt för ärendet gällande IF meddelade han byrån att han själv skulle handlägga ärendet med LÖF. Detta upprepade han flera gånger under 2024 och förklarade att han endast skulle anlita byrån om det blev förhandling i tingsrätten. Trots detta vill byrån fakturera honom för arbeten under 2024 och 2025, samt för visst arbete 2023, trots att han då inte hade några planer på att driva ärendet vidare.

Det är inte rimligt att en företrädare debiterar honom för att ”hantera och diskutera status och handlingsvägar” när han själv redan har bett byrån vänta tills han gett klartecken för att de ska ta sig an ärendet.

Det har inte heller varit någon avstämning i ärendet vilket det skulle ha varit enligt byråns allmänna villkor. Detta uppfattade han som en tydlig indikation på att det var han och inte byrån som handlade ärendet med PSN och LÖF. Därför vidhåller Konsumenten att han endast ska betala för konsultationen den 28 april 2025.

Nämndens beslutsmotivering

Vägledande regler

Enligt punkt 4.1.1 i Sveriges advokatsamfunds vägledande regler (fortsättningsvis reglerna) ska det arvode som en advokat debiterar vara skäligt. I punkten 4.1.2 i reglerna exemplifieras vad man får ta hänsyn till vid bedömningen av vad som är ett skäligt arvode. Det kan vara vad som har avtalats med klienten, uppdragets omfattning, dess art, svårighetsgrad och betydelse, liksom advokatens skicklighet, arbetets resultat och andra sådana omständigheter.

Det är advokaten som ska visa att omständigheterna sammantagna är sådana att det begärda arvodet är skäligt.

Bedömningen i detta fall

Av uppdragsbekräftelsen framgår att Advokatens skulle bistå Konsumenten i ett ärende om patientskadeersättning och försäkringsersättning. Advokaten har därför rätt till ersättning i enlighet med sin arbetsredogörelse med följande undantag.

Av ingivet mejl framgår att Konsumenten meddelat Advokaten den 26 oktober 2023 att han själv skulle ta hand om ärendet om patientskadeförsäkring tills vidare och att han endast avsåg att informera advokatbyrån om status. Mot denna bakgrund anser nämnden att Advokaten inte har rätt till ersättning för de åtgärder som han – i strid mot Konsumenten s instruktion - utfört gällande LÖF under den 11 november 2024 – den 16 januari 2025 (2 970 kr motsvarande 1,35 tim.).

Konsumenten har vidare gjort gällande att Advokaten dubbelfakturerat honom för de inledande åtgärder m.m. som han utfört den 26 oktober 2023. Advokaten har valt att inte bemöta detta påstående i sitt yttrande till nämnden och detta får falla tillbaka på honom. Han har därför inte bevisat att ersättning i denna del (1 650 kr motsvarande 0,75 tim.) är skälig.

Sammanfattningsvis ska ersättningen till Advokaten sättas ned till 9 130 kr inklusive mervärdeskatt.

Beslutet har fattats av Jan Öhman, ordförande, Marie-Louise Landberg, advokatrepresentant, och Håkan Carlsson, konsumentrepresentant.