Konsumenttvistnämndens beslut

Nämnden prövar inte Konsumentens krav.

Bakgrund

Advokaten har varit bodelningsförrättare i en bodelning mellan Konsumenten och dennes tidigare make.

Advokaten har genom faktura nr 72967, daterad den 30 oktober 2025, debiterat Konsumenten 93 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Konsumentens krav

Konsumenten har begärt att fakturan ska sättas ned till 0 kr. Konsumenten har som grund för sitt krav anfört i huvudsak följande.

Arvodet är oskäligt eftersom Advokaten inte har fullföljt sitt uppdrag enlig god advokatsed. Advokaten har inte följt sin egen utfästelse att lämna förslag till beslut och inte behandlat centrala frågor i bodelningen. Flera sakuppgifter är felaktiga eller obefintliga, avseende kontanter, pensionsfrågan, kostnader som uppstått, bitcoin, fordon och lösöre. Konsumentens eget underlag om ett företags värde har ignorerats och hennes yrkanden har inte prövats. Det har varit en bristfällig handläggning utan möten och med uteblivna svar på begäran om möte. Det slutliga beslutet saknar saklig grund och kan inte anses vara resultatet av ett fullgjort bodelningsförrättaruppdrag. Arvodet är därför oproportionerligt i förhållande till det begränsade och felaktiga arbete som har utförts.

Konsumenten har bland annat gett in fakturan och korrespondens.

Nämndens beslutsmotivering

Bedömningen i detta fall

Enligt 61 § första punkten i Sveriges advokatsamfunds stadgar prövar Konsumenttvistnämnden inte en tvist om konsumenten inte har försökt uppnå en lösning i samförstånd med advokaten. För att en konsument ska anses ha uppfyllt kraven i denna bestämmelse krävs enligt nämnden att konsumentens försök tagit sikte på det som kravet hos nämnden rör, till exempel nedsättning av en faktura. Av handlingarna framgår att Konsumenten enbart klagat på hur Advokatens uppdrag utförts och inte på storleken av det arvodet som advokaten begärt. Det är först efter det att nämnden förelagt Konsumenten att komplettera sin ansökan med ett förtydligande gällande frågan om hon sökt nå en samförståndslösning med Advokaten som hon har riktat invändningar mot arvodet. Mot denna bakgrund anser nämnden att Konsumenten inte har gjort vad som krävs för att Konsumenten ska anses ha försökt uppnå en lösning i samförstånd med advokaten. Konsumenttvistnämnden avvisar därför kravet.

Beslutet har fattats av Jan Öhman, ordförande, Marie-Louise Landberg, advokatrepresentant, och Håkan Carlsson, konsumentrepresentant.