Sammanfattning: KT-2025/0800 Advokaten har delegerat delar av sitt arbete till en biträdande jurist och debiterat enligt sin egen timtaxa. Advokaten har inte redogjort för vilka åtgärder som vidtagits av henne respektive den biträdande juristen. Advokaten har inte heller anfört några särskilda skäl till att tillämpa samma timkostnad för arbete utfört av den biträdande juristen. Nedsättning av faktura.

Konsumenttvistnämndens beslut

Konsumenttvistnämnden sätter ned Advokatens ersättning till 85 200 kr inklusive mervärdesskatt. I övrigt avslår nämnden Konsumentens begäran om nedsättning.

Bakgrund

Advokaten har förordnats som bodelningsförrättare i en bodelning mellan Konsumenten och hans maka.

Advokaten har genom nedan angivna fakturor debiterat Konsumenten och hans maka sammanlagt 99 000 kr inklusive mervärdesskatt för 36 timmars arbete.

Faktura I daterad den 15 mars 2024 om 16 500 kr inklusive mervärdesskatt avseende 6 timmars arbete à 2 200 kr.

Faktura II daterad den 6 december 2024 om 41 250 kr inklusive mervärdesskatt avseende 15 timmars arbete à 2 200 kr.

Faktura III daterad den 18 mars 2025 om 41 250 kr inklusive mervärdesskatt avseende 15 timmars arbete à 2 200 kr.

Konsumentens krav

Konsumenten har begärt att det sammanlagda beloppet av fakturorna ska sättas ned till 57 750 kr. Han har som grund för sitt krav anfört i huvudsak följande.

Handläggningen av ärendet har pågått under en orimligt lång tidsperiod, från den 24 januari 2024 till den 13 februari 2025. Det är inte i enlighet med normal och

skyndsam handläggning. Upprepade och framflyttade deadlines har bidragit till en onödigt utdragen process, trots löften från Advokaten om skyndsam handläggning. Fastän Advokaten var personligen anvisad att hantera ärendet har en betydande del av arbetet delegerats till en biträdande jurist. Detta har medfört extra tidsspillan och ineffektivitet, vilket påverkat den totala debiteringen negativt. Det framgår inte tydligt av fakturan hur denna delegering har motiverats eller godkänts av honom som klient. Biträdande juristen har fakturerat arbetstid till samma tariff som Advokaten. Det är orimligt och saknar grund i sedvanlig branschpraxis, där biträdande jurister vanligtvis debiterar en lägre timtaxa. Han har begärt en fullständig specifikation av nedlagd tid och en korrigering av fakturan utifrån en rimlig tariff baserad på respektive jurists kompetens och erfarenhetsnivå. Han har dock inte fått detta. Mot denna bakgrund anser han att fakturan är oskälig.

Konsumenten har bland annat gett in de aktuella fakturorna med arbetsredogörelse.

Advokatens yttrande

Advokaten har motsatt sig Konsumentens krav och har anfört i huvudsak följande.

Hon bestrider Konsumentens krav i sin helhet. Hon har debiterat skäligt arvode för nedlagd tid. Av fakturor och arbetsredogörelse framgår att ingen tidsutdräkt förelegat utan att skriftväxling pågått under hela perioden från första sammanträdet den 24 januari 2025 till expediering av beslut den 11 februari 2025. De enda undantagen har varit sommarperioden då såväl hennes som ombudens semestrar inverkat samt julledigheten. Vidare framgår att debiterat arvode om 36 timmar à 2 200 kr exklusive moms är skäligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Biträdande juristen har bistått henne med handläggningen men har endast agerat på uppdrag av henne själv. Biträdande juristens bistånd har inneburit att handläggningen gått fortare än vad som annars varit fallet.

Advokaten har bland annat gett in fakturorna med arbetsredogörelser samt bodelningsbeslut.

Nämndens beslutsmotivering

Vägledande regler

Enligt punkt 4.1.1 i Sveriges advokatsamfunds vägledande regler (fortsättningsvis reglerna) ska det arvode som en advokat debiterar vara skäligt. I punkten 4.1.2 i reglerna exemplifieras vad man får ta hänsyn till vid bedömningen av vad som är ett skäligt arvode. Det kan vara vad som har avtalats med klienten, uppdragets omfattning, dess art, svårighetsgrad och betydelse, liksom advokatens skicklighet, arbetets resultat och andra sådana omständigheter.

Det är advokaten som ska visa att omständigheterna sammantagna är sådana att det begärda arvodet är skäligt.

Bedömningen i detta fall

Konsumenten har som skäl för nedsättning av fakturan anfört att hanteringen av ärendet har dragit ut på tiden. Vidare har han gjort gällande att Advokatens delegering av arbetsuppgifter till en biträdande jurist har bidragit till ökade kostnader. Slutligen har han hävdat att det inte är förenligt med sedvanlig branschpraxis att en biträdande jurist har samma timtaxa som en advokat.

Advokaten har motsatt sig kravet och redogjort för sitt arbete och sina överväganden i ärendet.

Mot bakgrund av vad Advokaten har redovisat i sitt yttrande och med beaktande av de handlingar som getts in till nämnden finns det inte något stöd för att det fakturerade beloppet skulle vara oskäligt på den grunden att bodelningsuppdraget skulle ha handlagts långsamt eller ineffektivt eller att det skulle ha förekommit några längre avbrott under handläggningen.

Advokaten har bekräftat Konsumentens uppgift om att en del av arbetet inom ramen för bodelningsuppdraget utförts av hennes biträdande jurist, med tillämpning av samma timarvode som om hon själv skulle ha utfört detta arbete. Som redan nämnts har Konsumenten hävdat att en sådan debitering inte är förenlig med sedvanlig branschpraxis.

En rimlig utgångspunkt bör, enligt Konsumenttvistnämndens mening, vara att timarvodet sätts lägre för en biträdande jurist arbete än för en advokats. Detta är motiverat av att det ställs högre krav på en advokats yrkesskicklighet och erfarenhet än vad som gäller för en biträdande jurist. Det utesluter dock inte att det i vissa situationer kan finnas särskilda skäl som motiverar att samma timkostnad används för en biträdande jurist som för en advokat. Det kan exempelvis vara fallet om den biträdande juristen har särskilda fackkunskaper inom det område som är aktuellt och då det inte är lång tid kvar innan den biträdande juristen kan räkna med att bli antagen som advokat. Detsamma gäller om advokaten och konsumenten har kommit överens om vilket timarvode som ska gälla för den biträdande juristen.

Om arbetet inom ramen för ett uppdrag utförs av såväl en advokat som av en biträdande jurist är det därför viktigt att man i arbetsredogörelsen redovisar vilka åtgärder, och tidsåtgången för dessa, som har utförts av advokaten respektive den biträdande juristen. För det fall att samma timkostnad tillämpas för den biträdande juristen som för advokaten bör även de särskilda skälen som motiverar detta redovisas.

I det här fallet framgår det inte av de ingivna arbetsredogörelserna vilka åtgärder som har utförts av advokaten respektive av den biträdande juristen, och detta trots att Konsumenten begärt att få en sådan redovisning. Någon specifikation av vem som gjort vad har inte heller lämnats av Advokaten i hennes yttrande till Konsumenttvistnämnden. Vidare har Advokaten inte anfört några särskilda skäl varför det i det här fallet är rimligt att tillämpa samma timkostnad för den biträdande juristen som för henne själv. Bristerna i dessa avseenden får falla tillbaka på Advokaten och detta leder nämnden till slutsatsen att hon inte fullt ut har kunnat visa att den ersättning som debiterats för boutredningsuppdraget är skälig.

Konsumenten har gjort gällande att en betydande del av arbetet delegerats från Advokaten till den biträdande juristen. Eftersom Advokaten har valt att inte bemöta detta påstående står det oemotsagt. I denna situation utgår nämnden från att ca hälften av det debiterade arbetet har utförts av den biträdande juristen. För dessa 18 timmar bör timtaxan, i stället för 2 750 kr inklusive mervärdesskatt – i brist på bättre hållpunkter – bestämmas med utgångspunkt i den timkostnadsnorm som gäller för rättshjälpsbiträden, dvs. till 1 983 kr inklusive mervärdesskatt. Det innebär att Konsumenten har rätt till en nedsättning av den debiterade ersättningen med 13 800 kr

inklusive mervärdesskatt. Det ankommer på Advokaten att reglera detta. I övrigt ska Konsumentens krav avslås.

Beslutet har fattats av Jan Öhman, ordförande, Olof Rågmark, advokatrepresentant, och Jenny Sparring, konsumentrepresentant.